

Til bestyrelsen for
Bygårdens Vejlaug.

Vejudvalget har siden den ekstraordinære generalforsamling arbejdet med løsningsmuligheder på tre hovedpunkter:

1. Finansiering
2. Tekniske løsninger
3. Forholdet til Herlufsholmvej

ad 1: Udvalget havde håbet på en bedre finansieringsform end den oprindeligt foreslåede. Af responsum fra underudvalg, bestående af bl.a. 2 jurister Thomas Vestergård, Lars Behrend og Ebbe Sønderriis, fremgår, at en samlet finansiering ikke lader sig gøre, idet man henviser til, at "samtlige medlemmer giver forhåndstilsagn", hvilket man konkluderer, de ikke gør. Lånoptagning synes derfor ikke mulig. Vejudvalget følger denne betragtning.

Underudvalgets forslag om 10 og 1 års kontingenter har en række ulemper. 10 års kontingenter vil give en mulighed for at fremskynde dele af projektet men gør ikke færdiggørelsesperioden kortere og giver en fornemmelse af, at man har betalt sin andel (fulde andel). Formentlig vil der være visse vanskeligheder i administrationen.

For alligevel at gøre forsøg på at fremskynde projektet kunne man tænke sig, at man opererede med løbende ekstraordinære 1 års kontingenter og et ekstraordinært kontingent, der svarer til hele udgiften pr. parcel=

$$\begin{array}{rcll} & \text{grundplan} & 236.000 & = \\ + & \text{færdigplan} & 1.300.000 & = \end{array} \quad \frac{1.536.000}{127} = 12.094,-$$

12.100,-

Det halvårlige ekstraordinære kontingent sættes herefter til 350,-, årligt 700,-. Gennemførelsesperioden = 17 år.

Grunden til de ændrede økonomiske betingelser er, at vi ikke kan forvente at gøre brug af Vejlaugets formue, som var forudsætningen ved oprindeligt forslag.

Det bemærkes, at projektet stadig kun kan gennemføres på 17 år, men at der givet må regnes med en afsmittende effekt, såfremt der er flere eengangsindbetalinger, og man dermed opnår tidligere udførelse af dele af færdigplanen.

På den anden side vil motivationen for en eengangsbetaling være mindre, når færdigt projekt stadig kan strække sig over ca. 15 år. Er projektet imidlertid iværksat, vil det formentlig være nemmere på de kommende års generalforsamlinger at hæve det 1 års ekstraordinære kontingent og derved reducere antal år.

Projektet foreslås gennemført efter en prioritetsplan, der (afhængig af økonomi) siger grundplan og Børglumvej som første prioritet, dernæst Bratskovvej og derefter de øvrige veje med hensyntagen til andre vejstandsættelser, brønde m.v. og stand i det hele taget.

ad 2. Generalforsamlingen spurgte om andre løsninger for fortovene. M.h.t. asfalt på fortovene finder det samlede vejudvalg, at man skal undgå dette, både hvad udseende angår, og fordi asfaltering, kvalitetsmæssigt, findes ringere end fliser.

M.h.t. 2 rækker fliser ønsker vejudvalget at fastholde 1 række, mest af økonomiske grunde. M.h.t. opretning af kantstene har det ikke været muligt at få faste tilbud på buer omkring træerne, men udgiftet hertil er formentlig ringe, og afhængig af kommunens godkendelse vil endelig pris først kunne udregnes senere. Formentlig er ekstraprisen lille, måske ingen, da den eksisterende linieføring for kantstenene kan oprettholdes.

ad 3. Forholdet til Herlufsholmvej. Der er afholdt møde med vejens beboere - 6 fremmødte. Herlufsholmsvejs eget forslag ønskede man at opretholde og afvente kommunens svar, men fandt, at vejudvalgets planer måtte "tilpasses". Man drøftede etablering af bom mellem Katholmvej og Bygholmvej. Ligeledes vedtog man, at der skulle indledes drøftelse med beboerne på nedre ende af Herlufsholmvej (mod Jernbanealle), om man kunne ønske specielle parkeringsforslag, måske lig med forslaget på strækningen ved Landsforeningen.

Herlufsholmvejprojektet er for nylig blevet godkendt af kommunen.

Med venlig hilsen

Kaj Glindvad

Kære Kaj,

Mit "underudvalgsarbejde" med Thomas Vestergaard og Lars Behrend fik et magert resultat - for de fandt ud af at det ikke kan lade sig gøre at lave en samlet finansiering hvis ikke samtlige medlemmer giver forhåndstilsagn. Og det gør de jo ikke.

Der er stadig den mulighed at nogle af medlemmerne vil forudbetale deres del for at fremskynde hele projektet.

Dertil har jeg personligt to bemærkninger:

1) Det kan ikke administreres rationelt hvis det skal betyde at man får ordnet sin egen stump fortov når man betaler. Så skal det i hvert fald være hele vejstykker, der bliver enige om at forudbetale.

2) Den enkleste administration får man, efter mit skøn, ved at vi simpelthen fastsætter et 10-årskontingent ligesom man fastsætter ét-årskontingentet på den ordinære generalforsamling. Hvis 2/3 af medlemmerne betaler dette tidoblede kontingent, er der likvide midler til at gennemføre hele vejfornyelsen samlet. Og så kan de løbende indtægter fra den sidste trediedel dække de andre udgifter, der jo stadigvæk kommer hen ad vejen.

Ved denne model er der dog et væsentligt problem: den ene af parterne kan senere hen føle sig uretfærdigt behandlet.

Derfor er det i det mindste en forudsætning at det gøres meget klart fra starten, at en generalforsamling i fremtiden kan blive nødt til at udskrive ekstraordinært kontingent til alle hvis uforudsete prisstigninger eller uforudsete ~~udgifter~~ vedligeholdelsesudgifter mv. gør det nødvendigt.

Selv hælder jeg efterhånden til at vi ~~ikke~~ skal nøjes med den oprindelige plan. ~~Ekstraordinært kontingent~~

Else

Vedr. finansiering af stilleveje/fortove.

Før finansieringsspørgsmålet kan behandles, må det afgøres, om vej-
laugets genralforsamling har kompetence til at træffe en for samt-
lige medlemmer bindende beslutning om gennemførelse af projektet, om
det kræver vedtægtsændring eller ligefrem tilslutning fra samtlige
medlemmer.

Vejlaugets formål er ifølge vedtægternes § 3:

3.

Vejlaugets formål er at vedligeholde laugets veje, anlæg og rendestensbrøn-
de, samt at repræsentere og varetage medlemmernes interesser i alle fælles
anliggender med hensyn til veje og miljø.

Der er således en opdeling mellem de konkret omgivne områder, hvor
lauget kan handle, og de områder, hvor lauget blot repræsenterer
medlemmerne, f.x. over for myndighederne.

Der må ske en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde for at fast-
slå, om en aktivitet falder inden for vedtægtsens bestemmelser. Det
fremgår af retspraksis og den foreningsretlige litteratur, at der
ud over vedtægtsens ord skal tages hensyn til foreningens/laugets
naturlige virksomhed. Følgende momenter har betydning:

1. Er den ny aktivitet en følge af ændrede samfundsforhold, eller
kunne der være taget hensyn til den ved formålsbestemmelsens ved-
tagelse?
2. Er medlemskab af foreningen tvungent (eller reelt tvungent)?
3. Påfører den ny aktivitet medlemmerne væsentligt forøgede øko-
nomiske forpligtelser?

Kopi af Ole Hasselbalch, Foreningsret p. 150-56 vedlægges.

Efter vor opfattelse ligger etablering af stillevej inden for fore-
ningens formål, og etablering af fortove må anses for en naturlig
udstrækning af foreningens aktivitet, dog under den udtrykkelige
forudsætning, at projektet afvikles uden at der pålægges medlem-
merne større økonomiske byrder.

Konklusionen må blive, at en totalfinansiering med indskud i stør-
relsesordenen kr. 15-20.000,- pr. medlem ikke alene kræver en ved-
tægtsændring vedr. finansiering (§4), men tillige et forhåndstil-
sagn fra samtlige medlemmer. Derimod vil projektet efter vor op-
fattelse kunne gennemføres rent foreningsretligt ved en kontingent-
forhøjelse, sat i relation til det hidtidige kontingent og tids-
punktet for sidste kontingentforhøjelse.

Det er herefter op til stillevejsudvalget at vælge, hvilken løsning
der skal anbefales ved genralforsamlingen.

Thomas Vestergaard/Lars Behrend